



**Finanziato
dall'Unione europea**
NextGenerationEU

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI “LAVORI DI RIFACIMENTO COPERTURA SCUOLA ELEMENTARE “UTTINI”. INTERVENTO DI MIGLIORAMENTO SISMICO EDIFICIO SCUOLA PRIMARIA DI ROVELETO CUP B59F19000150005. FINANZIATO DALL’UNIONE EUROPEA – NEXTGENERATIONEU. MISS.4 - COMP.1 - INV.3.3. CIG 9851496FAA”.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 10/07/2023

L'anno 2023, il giorno 10 (dieci) del mese di luglio, alle ore 10:40

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 242 del 25/05/2023 del Comune di Cadeo (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, ha disposto l'indizione di una procedura aperta per l'affidamento dei “LAVORI DI RIFACIMENTO COPERTURA SCUOLA ELEMENTARE “UTTINI”. INTERVENTO DI MIGLIORAMENTO SISMICO EDIFICIO SCUOLA PRIMARIA DI ROVELETO CUP B59F19000150005. FINANZIATO DALL’UNIONE EUROPEA – NEXTGENERATIONEU. MISS.4 - COMP.1 - INV.3.3. CIG 9851496FAA”, demandandone l’espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d’ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando e il disciplinare di gara, unitamente alla relativa modulistica, sono stati pubblicati in data 30/05/2023, sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione “Bandi SUA”, su SITAR-ER e sull’Albo pretorio del sito del Comune di Cadeo;
- il valore dell'appalto è pari a € 280.402,87 di I.V.A., di cui € 72.287,26 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 20/06/2023 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte, e per il giorno 21/06/2023 alle ore 09:30 la seduta di gara;
- entro tale termine sono pervenute n° 2 offerte, da parte degli operatori economici di seguito elencati:
 1. “IMPRESA CELLA GAETANO S.R.L.” enunciabile anche “CELLA S.R.L.”, con sede a Piacenza (PC);
 2. “INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETÀ BENEFIT”, con sede a Modena (MO);
- in data 21/06/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha sbloccato le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma “SATER” dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando lo stato di “ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016”, come previsto dal paragrafo 25 del Disciplinare di gara;

- con determinazione n. 844 del 07/07/2023 è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;
- in data 07/07/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI221530-23, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 844 del 07/07/2023 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 10/07/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

TUTTO CIO' PREMESSO

è presente la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 844 del 07/07/2023 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Arch. Mario Sozzi, responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Ponte dell'Olio (PC), in veste di presidente;
- Arch. Laura Tagliaferri, dipendente del Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- Geom. Nicola Cravedi, dipendente del Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Ramona Burgazzi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 12 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 85

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 15

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

A.1) Proposte migliorative in termini di contenimento dei consumi energetici: (Discrezionale, punteggio massimo attribuibile: punti 20)

Oggetto di valutazione sarà la proposta in termini di miglioramento delle prestazioni energetiche del complesso edilizio, mediante utilizzo di materiali maggiormente prestazionali e/o ottimizzazione del pacchetto di copertura e delle tecnologie a ciò deputate.

A.2) Proposte migliorative riguardo alla organizzazione del cantiere ed alla gestione delle fasi lavorative. (Discrezionale, punteggio massimo attribuibile: punti 20)

Saranno valutate le soluzioni migliorative proposte, senza oneri per l'Ente atte a ridurre al minimo i disagi e l'impatto delle interferenze riguardo alla organizzazione del cantiere in relazione alla problematica dovuta alla compresenza dell'attività scolastica, di altro cantiere nella medesima area del complesso e all'accessibilità degli utenti ad essa durante il corso dei lavori di cantiere al fine di ridurre i rischi connessi a tale accessibilità e alla presenza di bambini nell'area confinante con il cantiere.

A.3) Proposte migliorative finalizzate alla riqualificazione esterna ed al miglioramento sismico dell'edificio (Discrezionale, punteggio massimo attribuibile: punti 30).

Saranno valutate le soluzioni migliorative proposte, senza oneri per l'Ente, in termini di miglioramento delle finiture esterne delle facciate e di miglioramento sismico dell'edificio.

A.4) *Proposte migliorative finalizzate alla riduzione dell'impatto ambientale dei cantieri nel rispetto del principio del DNSH (Discrezionale, punteggio massimo attribuibile: punti 10)*

Saranno valutate le eventuali metodologie operative finalizzate alla raccolta, nonché al riutilizzo e/o al conferimento differenziato in discarica autorizzata dei materiali prodotti e/o rinvenuti, di qualsiasi natura essi siano, nel rispetto delle normative vigenti in materia di rifiuti.

Si evidenzia che, ai fini dell'attribuzione del punteggio, sarà considerata migliore la proposta che dimostri, in maniera più efficace, le azioni proposte dal concorrente in merito:

- alla riduzione delle quantità dei rifiuti;*
- allo stoccaggio in cantiere e in apposite aree di lavorazione inaccessibili a terzi attraverso l'utilizzo di idonee recinzioni;*
- alle tecniche di demolizione/rimozione selettiva;*
- al rispetto dei requisiti di disassemblabilità, in applicazione dei C.A.M. (Criteri Ambientali Minimi).*

A.5) *Possesso di una registrazione EMAS in corso di validità, oppure una certificazione secondo la norma ISO14001 o secondo norme di gestione ambientale (Tabellare, punteggio attribuibile: punti 5)*

Qualora il concorrente sia in possesso di una registrazione EMAS (Regolamento n. 1221/2009 sull'adesione volontaria delle organizzazioni a un sistema comunitario di eco-gestione e audit), in corso di validità, oppure una certificazione secondo la norma ISO14001 o secondo norme di gestione ambientale" dovrà produrre idonea attestazione/certificazione in corso di validità attestante quanto richiesto.

L'assenza della attestazione/certificazione in corso di validità comporterà la mancata assegnazione del punteggio.

12.2 METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLE OFFERTE QUALITATIVE

La valutazione delle offerte sarà demandata alla Commissione giudicatrice, ai sensi dell'articolo 77 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte secondo le disposizioni di cui alle Linee Guida n. 5, recanti "Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici", approvate dall'Autorità Nazionale Anticorruzione con Delibera n. 1190 del 16 novembre 2016, aggiornate con deliberazione n. 4 del 10/01/2018, e secondo i criteri approvati con Provvedimento del Presidente della Provincia n. 91 del 2 settembre 2016 "Criteri per la nomina della commissione giudicatrice nelle procedure di affidamento con l'offerta economicamente più vantaggiosa".

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO RELATIVO AI CRITERI

Ai criteri di valutazione sarà attribuito un punteggio da parte dei singoli commissari, con il metodo aggregativo-compensatore di cui alle Linee guida ANAC n. 2, applicando la seguente formula:

$$P_i = \sum n [W_i * V_a(i)]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i-esima

n = numero dei criteri di valutazione in esame

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

V_a(i) = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero ed uno.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione delle proposte qualitative di ogni concorrente determinando, con riferimento ad ogni criterio di valutazione, un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari.

I coefficienti V(a)_i sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti ai criteri adottando la seguente scala di giudizio:

1. non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.

2. Insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la

concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.

3. Sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione

4. Buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

5. Ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame.

Alle rimanenti il coefficiente verrà riproporzionato al miglior coefficiente secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$S_o = \frac{R_a}{R_{max}}$$

Dove:

S_o = coefficiente riproporzionato attribuito all'offerta in esame

R_a = coefficiente offerta in esame

R_{max} = miglior coefficiente

...

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai due concorrenti relativamente al primo sotto criterio di valutazione **A.1) "Proposte migliorative in termini di contenimento dei consumi energetici": (punteggio massimo attribuibile: punti 20)**

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sottocriterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

All'offerta presentata dall'impresa "**CELLA S.R.L.**", la Commissione all'unanimità attribuisce, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**", in quanto il concorrente presenta una relazione che, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

Nel merito, la Commissione rileva che la relazione è pertinente alla richiesta del bando, proponendo l'utilizzo di materiali maggiormente prestazionali e così ottimizzando l'efficienza del pacchetto di copertura.

La tipologia costruttiva risulta inalterata a livello estetico migliorando la qualità complessiva dell'opera attraverso l'impiego di un pannello coibentato con materiale isolante ad alta densità in grado di garantire una maggiore resistenza strutturale e di durabilità nel tempo, anche nell'ottica di future attività manutentive.

All'offerta presentata dall'impresa "**INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETÀ BENEFIT**", la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta contenente elementi migliorativi rilevanti.

Nel merito, la Commissione rileva che la proposta progettuale interessa l'intero edificio, riguardando, sia la copertura che l'involucro edilizio nel suo complesso ovvero serramenti, pareti di confine.

Tuttavia, la soluzione adottata per coibentare il locale sottotetto, ove generalmente avvengono importanti dispersioni di calore, prevede un sistema "a secco" in appoggio, che offre limitate garanzie rispetto alle necessarie e cadenzate opere manutentive relative al controllo e alla pulizia del locale stesso, aspetto non secondario anche alla luce della possibilità di presenza di insetti e/o animali infestanti.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Al concorrente **"INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETÀ BENEFIT"** cui è stato attribuito un coefficiente pari a $R_a = 0,80$, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati ai concorrenti, e coincide con R_{max} , viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **20 punti**.

Al concorrente **"CELLA S.R.L."** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,75/0,80) \times 20 = \mathbf{18,75}$ punti.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **A.2) "Proposte migliorative riguardo all'organizzazione del cantiere e alla gestione delle fasi lavorative": (Discrezionale, punteggio massimo attribuibile: punti 20)**

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sottocriterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

All'offerta presentata dall'impresa **"CELLA S.R.L."**, la Commissione all'unanimità attribuisce, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione risulta ben strutturata ed esamina in modo adeguato possibili interferenze, matrici ambientali e viabilità; apprezzabili le strategie esposte che prevedono anche l'intenzione di coordinarsi con le autorità locali e scolastiche al fine di definire un vero e proprio "Piano Traffico".

All'offerta presentata dall'impresa **"INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETÀ BENEFIT"**, la Commissione attribuisce all'unanimità, il coefficiente **0,40**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"**, in quanto il concorrente presenta una relazione contenente una trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione non contiene elementi innovativi e/o approfondimenti significativi rispetto alla documentazione di progetto, riproducendo un elenco di operazioni che solitamente si adottano in cantiere.

Al concorrente **"CELLA S.R.L."** cui è stato attribuito un coefficiente pari a $R_a = 0,80$, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati ai concorrenti, e coincide con R_{max} , viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **20 punti**.

Al concorrente **"INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETÀ BENEFIT"** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,40/0,80) \times 20 = \mathbf{10}$ punti.

...

La Commissione prosegue i lavori esaminando le proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **A.3) "Proposte migliorative finalizzate alla riqualificazione esterna e al miglioramento sismico dell'edificio" (punteggio massimo attribuibile: punti 30).**

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sottocriterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

All'offerta presentata dall'impresa **"CELLA S.R.L."**, la Commissione all'unanimità attribuisce, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

Nel merito la Commissione rileva che, la relazione risulta molto pertinente al progetto a base di gara, vien proposto il riposizionamento del cordolo sommitale, così garantendo una migliore risposta sismica dell'edificio ovvero rivedendo la scelta progettuale che prevede il mantenimento della (pur precaria) gronda e relativa

sottostruttura. Apprezzabile, inoltre, l'attenzione che viene posta sulla manutenzione futura degli elementi costitutivi la nuova copertura.

E ancora, la proposta di aumentare lo spessore dei pannelli sandwich coibentati e la scelta di non intervenire con un cappotto termico sul piano di calpestio del sottotetto viene giudicata positivamente in quanto permette di mantenere inalterata la fruizione del locale sottotetto e l'attuale praticabilità in ottica di futuri interventi manutentivi.

All'offerta presentata dall'impresa **"INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETÀ BENEFIT"**, la Commissione attribuisce all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

Nel merito la Commissione rileva che nella relazione viene proposta la riqualificazione dell'edificio anche da un punto di vista architettonico. Apprezzabile la realizzazione del cappotto sismico, tuttavia, non risultano certe e compiutamente definite alcune attività, che la relazione demanda in sede di verifica successiva.

Ad entrambi i concorrenti **"CELLA S.R.L."** e **"INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETÀ BENEFIT"** che ottengono il coefficiente pari a $R_a = 0,80$, corrispondente al coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **30 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **A.4) "Proposte migliorative finalizzate alla riduzione dell'impatto ambientale dei cantieri nel rispetto del principio del DNSH" (punteggio massimo attribuibile: punti 10)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sottocriterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

All'offerta presentata dall'impresa **"CELLA S.R.L."**, la Commissione all'unanimità attribuisce, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio **"BUONO"**, in quanto il concorrente presenta una relazione che, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

Nel merito, la Commissione rileva che nella relazione vengono individuate criticità rispetto ai possibili impatti del cantiere sulle matrici ambientali e possibili soluzioni da adottare per contenerne gli effetti negativi. Apprezzabili risultano essere l'utilizzo di mezzi ecologici, il riferimento alla di scelta di fornitori qualificati e alla certificazione di prodotti e mezzi secondo protocolli specifici.

All'offerta presentata dall'impresa **"INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETÀ BENEFIT"**, la Commissione attribuisce all'unanimità, il coefficiente **0,45**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"**, in quanto il concorrente presenta una relazione contenente una trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

Nel merito, la Commissione rileva che nella relazione l'analisi delle criticità difetta in alcuni casi di proposte concrete e circostanziate ai lavori in esame.

Al concorrente **"CELLA S.R.L."** cui è stato attribuito un coefficiente pari a $R_a = 0,70$, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati ai concorrenti, e coincide con R_{max} , viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

Al concorrente **"INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETÀ BENEFIT"** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,45/0,70) \times 10 = \mathbf{6,43}$ punti.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione **A.5) "Possesso di una registrazione EMAS in corso di validità, oppure una certificazione secondo la norma ISO14001 o secondo norme di gestione ambientale (Tabellare, punteggio attribuibile: punti 5)**

La Commissione attribuisce il punteggio pari a 5 punti, in quanto il concorrente "CELLA S.R.L.", dichiara di essere in possesso di una registrazione EMAS in corso di validità, oppure una certificazione secondo la norma ISO14001 o secondo norme di gestione ambientale.

La Commissione attribuisce il punteggio pari a 0 punti, in quanto il concorrente "INGEGNERIA EMILIANA - SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETÀ BENEFIT", dichiara di non essere in possesso di una registrazione EMAS in corso di validità, oppure una certificazione secondo la norma ISO14001 o secondo norme di gestione ambientale.

...

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sottocriteri e criteri di valutazione dell'offerta qualitativa, per ogni concorrente, e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

	A.1		A.2		A.3		A.4		A.5	TOTALE
	Coeff.	punteggio	Coeff.	punteggio	Coeff.	punteggio	Coeff.	punteggio	punteggio	
CELLA S.R.L.	0,75	18,75	0,80	20,00	0,80	30,00	0,70	10,00	5,00	83,75
INGEGNERIA EMILIANA SOCIETA' DI INGEGNERIA - S.R.L. SOCIETÀ BENEFIT"	0,80	20,00	0,40	10,00	0,80	30,00	0,45	6,43	0,00	66,43

La Commissione giudicatrice, una volta riletti i verbali delle operazioni di valutazione delle offerte qualitative, concorderà la data e l'ora della seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte qualitative e per la successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche; data e ora della seduta pubblica saranno comunicate ai concorrenti con nota che sarà inviata a mezzo della piattaforma "SATER".

La seduta si conclude alle ore 12:35.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

Arch. Mario Sozzi _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Arch. Laura Tagliaferri _____

Geom. Nicola Cravedi _____

dott.ssa Ramona Burgazzi _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale del verbale, firmato, è depositato agli atti presso l'ufficio della "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 29/09/2023